



Bijeenkomst: **Consultatieavond voor de fietsbrug Leidsche Rijn - Oog in Al**

Datum: 30 juni 2009

Aanwezig: Sprekers,

Namens de Gemeente Utrecht:
Ingrid de Bondt, wethouder Verkeer
Doeke Fennema, projectleider
Eric Rossen, afdeling Stedenbouw en Monumenten

Namens Wijkraad West:

Pieter Smit, voorzitter

Circa 100 bewoners Oog in Al

Verslag door: Emmy Goes (Kassing Notuleerservice, Odijk)

Datum verslag: 10 juli 2009

c.c. :

1. Opening en algemene informatie

De heer Fennema, projectleider namens de gemeente voor de planontwikkeling fietsbrug, hierna te noemen de projectleider, opent de bijeenkomst om 20.10 uur en heet allen welkom.

Er is een uitnodiging verstuurd voor deze avond onder een verspreidingsgebied van 350 adressen in Oog in Al en er is een wijkbericht verspreid in de hele wijk (4000 adressen). Er waren 43 aanmeldingen maar er zijn veel meer mensen aanwezig. Voor aanvang van de bijeenkomst is een film getoond van de gewenste fietsroute. Deze wordt nu niet verder toegelicht/opnieuw getoond maar is na deze avond nog te zien op de website van de gemeente. Er wordt een verslag gemaakt van deze avond, dat zal worden verspreid. Er is gelegenheid om nu of op een later tijdstip een reactie te geven.

De avond bestaat uit twee delen: een algemeen informatief deel over het voornemen van het College van B&W om hier een brug te realiseren en een consultatie over de aanlanding van de brug in Oog in Al.

Een bewoner van de Johan Wagenaarkade vraagt waarom de bewoners niet eerder in het proces betrokken zijn. De projectleider antwoordt dat eerder dan nu bijna niet kan. Het college heeft besloten om beide wijken, Oog in Al en Leidsche Rijn bij de planvorming voor de brug te betrekken voordat het college een definitief besluit neemt over de uitvoering van het plan, aan het eind van het jaar. De projectleider licht dit toe aan de hand van een sheet:



Sheet: Consultatie en inspraak

- *Voor besluitvorming B&W:*

Consultatietraject 'aanlanding Victor Hugoplantsoen';

Consultatietraject 'vervolgroute en park';

Informatieavond voor beide wijken over gehele conceptplan.

- *Na besluitvorming B&W:*

Formele inspraak op

conceptplan;

- *Na besluitvorming Raad:*

Formele inspraak op bestemmingsplan

Vanavond staat de consultatie over de aanlanding centraal. Daarover wil de gemeente graag in gesprek komen met de omwonenden.

2. Wijkraadvoorzitter Pieter Smit (Wijk West) over consultatie

De heer Smit hecht eraan de visie van de wijkraad op de fietsbrug te verduidelijken. Voor hen is bewonersparticipatie van belang, zij hebben hier veel ervaring mee opgedaan elders in de stad, waarbij bewoners steeds tegen dezelfde patronen opliepen. Daarom hebben ze het college verzocht dit anders te doen, met de volgende drie uitgangspunten:

- a. Bewoners niet in een laat stadium betrekken als alle plannen al gereed zijn. Als het programma van eisen wordt opgesteld moeten de bewoners geraadpleegd worden.
- b. Omwonenden en daarmee direct belanghebbenden moeten door de gemeente benaderd worden.
- c. De gemeente dient open en eerlijk te communiceren over de (inhoudelijke) grenzen aan het inspraakproces.

Sinds de jaren 90 zijn er al plannen voor deze fietsbrug. In 2008 hebben de wijkraden West en Leidsche Rijn het College geadviseerd dat dit project zich naar hun mening goed leent voor een andere/betere vorm van participatie. Zij zijn verheugd dat het college hiermee heeft ingestemd. In het verleden zouden bewoners pas in een veel later stadium betrokken zijn geweest in het project. Nu kunnen de uitgangspunten voor het project worden opgesteld. De wijkraad heeft hier hoge verwachtingen van en hoopt dat bewoners de ruimte nemen om hun mening aan te geven. De wijkraad verneemt graag van de gemeente op welk niveau de bewoners kunnen participeren: informeren, adviseren, coproduceren of meebeslissen en wat de inhoudelijke grenzen van het project zijn. De wijkraad is ervan overtuigd dat bewonersparticipatie leidt tot een betrouwbare gemeente, een vlottere organisatie van projecten en een mooiere wijk.

Vraag: Is de wijkraad er voor bewoners of voor de gemeente? Reactie: Het is een bewonersorganisatie van de wijk West die het college adviseert namens de bewoners van de wijk.

3. Wethouder Bereikbaarheid Ingrid de Bondt over de ambitie van het college

Mevrouw de Bondt, hierna te noemen de wethouder, is sinds twee maanden wethouder voor onder andere Verkeer. Zij merkt op dat er nog niets definitief vaststaat. De verwachting is dat rond december 2009 besluitvorming plaatsvindt over het programma van eisen. Zij vindt het belangrijk om suggesties te horen van de bewoners en te weten hoe dit leeft. De komende maanden zal de gemeente gezamenlijk met bewoners verkennen wat goed is voor de wijk en hoe te zorgen voor een goed fietsnetwerk om het fietsen te stimuleren, wat de gezondheid, bereikbaarheid en luchtkwaliteit ten goede komt.

Vraag: Welke wijk wordt bedoeld? Reactie: Vanavond betreft het bewoners uit (een deel van) Oog in Al.

Opmerking: Er wordt gesproken over 'een vroeg stadium', dit project loopt al vanaf 1990 dus dit is niet zo vroeg!

De projectleider geeft aan dat sinds eind jaren 90 ideeën leven over de aanleg van een fietsbrug. De daadwerkelijke planvorming is echter pas recent gestart.

Opgemerkt wordt dat het bestemmingsplan Leidsche Rijn al vastligt, dat van Oog in Al nog niet. De wethouder stelt dat nog niet besloten is dat de fietsbrug er komt aan de kant van Leidsche Rijn.

4. Vragen/opmerkingen

Zowel naar aanleiding van de uitgangspunten van het College van B&W voor de planontwikkeling als naar aanleiding van de inhoudelijke toelichting op de aanlanding in het Victor Hugoplantsoen hebben de aanwezigen vele vragen en opmerkingen. Deze vallen uiteen in de volgende thema's:

- Het nut van een aan te leggen fietsbrug
- De geschiktheid van de beoogde locatie (Victor Hugoplantsoen) en het benoemen van alternatieve locaties
- De onderzoeksvragen en hoe het onderzoek wordt uitgevoerd
- Overige vragen

Het nut van een fietsbrug

De projectleider schetst de overwegingen voor het aanleggen van een fietsbrug. De voornaamste reden is dat aan de overkant van het kanaal 70.000 mensen komen te wonen. Er liggen twee barrières: de A2 die overkluisd wordt (overkluizen: een bak over de weg aanleggen, dit is naar verwachting eind 2009 gereed) en het Amsterdam Rijnkanaal. Een andere reden is de vervolgroute over de Everard Meijsterlaan en een vervolgroute aan de kant van Leidsche Rijn. Er zijn twee bruggen, de Meernbrug en de Hogeweidebrug die twee kilometer uit elkaar liggen; halverwege deze twee is ruimte voor een derde brug.

Daarom heeft het College heeft uitgangspunten geformuleerd voor de planontwikkeling van de fietsbrug. Dit zijn:

Sheet: Uitgangspunten voor planontwikkeling

- Het College wil graag een brug;
- En dit is een logische plek;
- De scholen blijven behouden;
- De gymzaal mag, indien noodzakelijk, (binnen het gebied) verplaatst worden;
- Zorg dat de brug (voor iedereen) fietsbaar is.

De wethouder bestrijdt het eerste uitgangspunt; over de realisatie heeft het college nog geen besluit genomen.

Thomas Schuurisma, Beethovenlaan 3, vraagt hierop wat concreet de inspraakruimte is. Uit de getoonde film krijgt hij de indruk dat de gemeente al een heel duidelijk beeld heeft hoe de route moet lopen. Hebben we het hier ook over de locatie van de brug of kunnen bewoners alleen maar meepraten over kleine zaken als bochtjes? De wethouder benadrukt nogmaals dat het college nog geen besluit heeft genomen of de brug er komt. Zij vindt het project de moeite waard om voor te leggen. Wat nu voorgelegd wordt is de locatie van de fietsbrug in het Victor Hugoplantsoen. Mochten hier grote bezwaren tegen aangetekend worden dan zal de gemeente hier uiteraard naar luisteren. De wethouder zegt dat ze 'knettergek' is wanneer ze dit niet zou doen. Dit voorstel geldt als eerste idee en als uitgangspunt voor de discussie.

De vragen gaan nu vooral over de vraag of een brug eigenlijk wel nodig is.

Spreekster woont op het Victor Hugoplantsoen 17 en werkt in Leidsche Rijn. Dit is vijf minuten fietsen naar de ene en vijf minuten naar de andere brug. Wat kost deze brug wel niet??

De wethouder geeft aan dat dit overwegingen zijn die nu onderzocht worden: hoeveel moet je omrijden, wat zijn de kosten, hoe het plantsoen opknappen, de aanpak van fietsers/brommers, hoeveel extra fietsers krijg je te verwerken. Daarom is de input van bewoners vanavond erg belangrijk en draagt bij aan de besluitvorming.

Jaap Bolhuis van Ronduit Weg stemt in met de woorden van de wethouder dat naar de kosten gekeken moet worden. Ronduit Weg heeft nog geen standpunt ingenomen over de fietsbrug maar is voorstander van het bevorderen van het openbaar- en fietsvervoer. Hij wijst erop dat aan de overkant een nieuwe buurt ontstaat die vormgegeven moet worden en waar uitbreiding van het OV gerealiseerd wordt. Oog in Al is echter een bestaande wijk uit de jaren 30, waar hard is gewerkt aan een prettige leef sfeer. De Lessinglaan en Haydnlaan zijn opgeknapt, mede dankzij de inzet van bewoners. De rust en het groene karakter van Oog in Al moeten behouden blijven en besluiten pas genomen worden als harde gegevens bekend zijn. Hij biedt aan met geïnteresseerde medebewoners mee te denken over de inzet van deze onderzoeken. Wellicht zou het, gezien de financiële situatie van de gemeente, beter zijn de kosten van de aanleg, € 25 miljoen, te schenken aan de gemeente om het muziekcentrum te redden.

De wethouder dankt voor deze suggestie maar wil het geld graag behouden voor goede bereikbaarheid in de stad. Zij stelt voor de resultaten van het onderzoek te bekijken en dan een besluit te nemen.

Gezien de aard van de vragen vraagt de projectleider aan de zaal of er behoefte is om de principiële discussie met de wethouder voort te zetten. Zo ja, dan stelt hij voor om de inhoudelijke toelichting op de consequenties van de aanlanding voor de openbare ruimte nu achterwege te laten.

De aanwezigen hebben een voorkeur voor een vervolg van de discussie met de wethouder.

Jeroen Voogd, Catharina Van Renneslaan 20, stelt dat de aanleg van een fietsbrug vanuit het perspectief van Leidsche Rijn plausibel is maar vanuit Oog en Al niet, wanneer de voorgestelde route uitkomt bij de Muntbrug.

Bernd Visser adviseert eerst nut en noodzaak van de brug degelijk te onderzoeken. Dit is de mening van de meerderheid van de vergadering.

Spreekster merkt op dat de rust in de wijk weg is bij aanleg van de brug. Daarnaast vreest hij dat de waarde van de omliggende woningen zal dalen.

Annette ter Heijden, Johan Wagenaarkade 36, stelt dat Leidsche Rijn een groeiend, selfsupporting stadsdeel is waar veel voorzieningen al aanwezig is en vraagt zich af of veel bewoners gebruik zullen gaan maken van de brug.

Anita Zwaak geeft aan dat alleen de wijken De Woerd, Parkwijk en Langerak in Leidsche Rijn in aanmerking komen voor gebruik van de geplande brug. Langerak en Parkwijk sluiten uitstekend aan bij de Meernbrug. Voor andere wijken zou het omfietsen zijn om bij de Munt te komen. Het is daarom van belang te onderzoeken welke mensen uit welke wijk gebruik gaan maken van welke brug. Dit is een brug die nergens toe leidt..

De beoogde locatie en eventuele alternatieve locaties

Mevrouw Thomas, Victor Hugoplantsoen, benadrukt dat al in 2003 de Vereniging Eigenaren Victor Hugoplantsoen (nrs. 1- 14b, 64 personen) bezwaar heeft aangetekend tegen de locatie van de fietsbrug

en dat ze hier nooit wat op vernomen heeft.

Deze specifieke bezwaren waren de projectleider niet bekend, maar hij neemt er nu alsnog graag kennis van. Overigens zijn er naar aanleiding van de uitnodiging voor deze consultatie ook positieve reacties binnengekomen.

Ernie Bodegraven, Johan Wagenaarkade 43, geeft aan dat zij, fietsend in Utrecht, altijd via het Westplein moet rijden. Het is dan toch niet logisch om de fietsbrug dwars door Oog in AI te laten gaan? Zij verzoekt dit mee te nemen bij het onderzoek.

Als alternatieven worden genoemd: vanaf de Muntbrug langs het Merwedekanaal en onder Spinozabrug door naar de Cervanteslaan waar ruimte is voor een brug. Of een pontje dat op zonne-energie vaart (zoals bij Breukelen/Nieuwer Ter Aa).

De projectleider zal de eerste suggestie meenemen. Volgens Rijkswaterstaat, de waterwegbeheerder, is een pontje echter niet mogelijk.

Bewoonster voegt de suggestie toe van een helling naar beneden parallel aan het water.

De projectleider geeft aan dat hier onderzoek naar is geweest. Bij aanlanding linksom of rechtsom in het plantsoen, rekening houdend met de lengte van de hellingbaan, sluit de brug niet goed aan op de vervolgroute over de Everard Meijsterlaan.

De heer Visser vraagt of er onderzoek is gedaan naar de route door het Oog in AI-park richting de Muntkade. De projectleider antwoordt dat nog geen schets is gemaakt voor een route door het park. Vervolgroutes maken deel uit van het plan; voor de vervolgroute Everard Meijsterlaan en langs/om park Oog in AI zal een studie moeten worden gedaan. Het is voorbarig om te stellen dat een nieuwe fietsroute door het park moet.

De stedenbouwkundige Eric Rossen voegt hieraan toe dat de volgende drie varianten nog beoordeeld worden op positieve en negatieve aspecten:

(1) Via de Mozartlaan naar de Rijks Munt, (2) via Cereol langs het park en langs het Merwedekanaal en (3) opwaarderen van het huidige fietspad door het park.

Spreker merkt op dat de bestemming van fietsers nagegaan moet worden, immers dat bepaalt de route.

De heer Voogd oppert de optie via de sluis naar Lombok.

De stedenbouwkundige geeft aan dat deze bestaande route uitkomt op de Laan van Nieuw Guinea in Lombok. Bij de ontwikkelingen in het stationsgebied wordt de stadscorridor verder uitgewerkt. Er komt een verbinding in de binnenstad van het Neude langs het Smakkelaarsveld door de Van Sijpesteijntunnel uitkomend op het Westplein. Er komt een belangrijke fietscorridor door de stad die uitkomt bij de Rijks Munt; van daar verspreidt het verkeer zich via de bestaande bruggen of via deze nieuwe brug in de richting Leidsche Rijn.

De heer Voogd merkt op dat, uitgaand van een 500 meter raster, je juist verspreiding zou wensen (de routes Leidsekade en Vleutenseweg laten ruimte volgens het raster voor een route daartussen).

De ingrepen in het stationsgebied dienen ter verbetering van het fietsnetwerk. Dit betekent niet dat de bestaande fietsroutes in Oog in AI niet gebruikt kunnen worden.

De projectleider voegt toe dat de gemeente met de aanleg van de fietsbrug op een bepaalde plek geen routes voorschrijft. Natuurlijk kun je over de sluis naar Lombok fietsen. Over de route langs/door het park vindt echter een consultatie plaats, omdat bekend is dat veel bewoners van Oog in AI zich zorgen maken over de route van de Meijsterlaan naar 's Rijks Munt. De oversteek richting Lombok valt daarbuiten.

Spreekster bepleit het onderzoeken van alternatieve mogelijkheden. Een logische plek is wellicht in praktische zin onlogisch.

Onderzoeksvragen en hoe deze uit te voeren

Betty van der Niet, Petristraat, geeft aan dat maar een klein gebied van Leidsche Rijn ontsloten zou moeten worden. Hoe gaat de gemeente onderzoeken hoeveel mensen van deze ontsluiting gebruik gaan maken en of dit

nuttig/noodzakelijk is? Ontsluiting vindt al plaats via de andere twee bruggen.

De projectleider geeft een indicatie van het verwachte gebruik van de brug, gebaseerd op het gebruik van de huidige twee bruggen en de ontwikkeling van Leidsche Rijn. Per etmaal worden 3.500 bewegingen over de nieuwe fietsbrug verwacht. Voor de bestaande bruggen is dit 8.000 bewegingen per etmaal, over iedere brug 4.000, in de laatste jaren is dit enorm toegenomen.

De wethouder benadrukt dat dit nog nauwkeuriger bekeken moet worden. Bijvoorbeeld hoe is de situatie wanneer kinderen naar school gaan?

Bastiaan de Boer, Victor Hugoplantsoen 3, bepleit als onderzoeksvraag op te nemen uitbreiding van de bestaande bruggen.

De wethouder vat het voorstel van de heer de Boer samen als het verzoek om in kaart te brengen waarom hier een andere brug noodzakelijk is niet alleen vanuit de optiek van vervoersaantallen.

De projectleider stelt als vervolgstap van deze vergadering voor een klankbordgroep te vormen om via intensief contact hier dieper op in te gaan.

De heer Bolhuis stelt dat een klankbordgroep nu nog niet aan de orde is, zolang nog geen besluit is genomen over de bouw van de fietsbrug.

Ruben van de Berg, Victor Hugoplantsoen 12, bepleit de wijze van onderzoek naar de verkeersstromen van tevooren met de klankbordgroep van bewoners af te stemmen.

De heer Bolhuis wil graag weten, in lijn met de transparantie van communicatie die de wethouder voorstaat, hoe gemeten wordt.

De wethouder geeft aan dat een onderzoeksvraag is bijvoorbeeld of brommers op de fietsbrug toegelaten moeten worden en of hiervoor mogelijk een ontmoedigingsbeleid gevolgd moet worden. De wethouder geeft aan dat de vanavond gedane suggesties en criteria van nut/noodzaak voor de aanleg van de fietsroute zullen worden meegenomen in de afwegingen.

De heer Voogd heeft geen beeld van hoe de brug eruit komt te zien, hoe hoog, gebouwd met pilaren? Hij heeft behoefte aan informatie hierover. Mevrouw Wijnands, Catharina van Renneslaan 37, deelt deze mening. hierop geeft de projectleider alsnog het woord aan stedenbouwkundige Eric Rossen van de gemeente.

5. Inhoudelijke toelichting over aanlanding Victor Hugoplantsoen/Johan Wagenaarkade door Eric Rossen, stedenbouwkundige

Waarom een brug? De stad breidt zich in westelijke richting aanzienlijk uit, ter grootte van de stad Leeuwarden. Dit is een aanhechting op de bestaande stad; ook de bewoners van Leidsche Rijn willen graag gebruikmaken van de kwaliteiten van de bestaande stad. Een consequentie van de ontwikkeling van Leidsche Rijn is dat de positie van Oog in Al verandert, van de 'achterkant' van de stad naar een stadsdeel met een centrale ligging.

De heer Rossen, hierna te noemen de stedenbouwkundige, meent dat de fietsbrug een toegevoegde waarde heeft. Naarmate de afstand naar het Amsterdam Rijnkanaal korter wordt, wordt de omrijdbeweging groter. Het verkeersbeleid laat zien dat om de 500 meter een stelsel van hoofdfietsroutes door de stad loopt. Een fictief raster dat is neergelegd door de stad toont aan dat er nog drie ontbrekende schakels zijn, wat aangeeft dat er nog behoefte bestaat aan een extra route als ontbrekende schakel, centraal gelegen tussen de Hogeweidebrug en de Meernbrug. Er dient aansluiting te zijn op de al aangelegde fietspaden in Leidsche Rijn en de route door Oog in Al. Deze route loopt van de Langerakbaan in Leidsche Rijn naar de Everard Meijsterlaan in Oog in Al, wat op stedelijk niveau een logische route lijkt.

Aanlanding 'rechtdoor' in Oog in Al

Het dilemma van Oog in Al is dat er, uitgaande van een fietsbare oplossing, een hellingspercentage nodig is van maximaal 4%; dit betekent dat bij een hoogteverschil tussen de bovenkant van de brug tot aan het maaiveld (grondniveau) van 8 meter, een lengte van 220 meter overbrugd moet worden en de brug zou uitkomen bij het

winkelcentrum in de Händelstraat. De afstand tussen de Lessinglaan en de aanlanding van de brug is zo kort dat je niet fietsend rechtdoor naar beneden kunt komen. Om die reden moet er een constructie komen. Dit kan zijn een lift een fietspad op hoogte of een trap met een geul voor de fiets om vervolgens verder te kunnen rijden. Dit laatste weert wel automatisch brommers.

Door middel van houtskoolschetsen worden de consequenties van aanleg van de brug inzichtelijk gemaakt als je fietsend 220 meter naar beneden wilt komen met behoud van de scholen. Het betreft schetsen van mogelijke inpassingen van de aanlanding van de brug; de vormgeving van het schoolplein en het park zijn bewust nog niet uitgezocht. Hij geeft aan dat pas later in het consultatietraject, wanneer een keuze beargumenteerd en gemaakt is, vragen aan de orde komen als parkeren, veiligheid en relatie tussen schoolplein en park.

Er zijn met name twee opties onderzocht. De eerste is een aanlanding met een 'wokkelconstructie' die zoveel mogelijk buiten het Victor Hugoplantsoen geplaatst is. De tweede en betere optie lijkt een 'slinger' die als aanlanding onderdeel uitmaakt van de openbare ruimte. Deze aanlanding kan de scheiding zijn tussen het openbare park en de schoolpleinen.

Gevraagd wordt hoe hoog de brug ligt ten opzichte van de school. De stedenbouwkundige toont dit aan de hand van een schets uit de presentatie aan. Naast de school (in het Victor Hugoplantsoen) ligt de brug op ongeveer drie meter hoogte. Over het Amsterdam Rijnkanaal is een vrije hoogte nodig van ongeveer 9 meter ten opzichte van het water. Het maaiveld ligt op ongeveer 2,5 meter. Dit betekent een hoogte van circa 7 a 8 meter tussen brug en maaiveld. Dat betekent dat de aanlanding van de brug voor een groot deel op palen/pijlers komt te staan.

Vragen en opmerkingen n.a.v. de presentatie van de houtskoolschetsen

Hetty Mijnen, directeur Montessorischool, merkt op dat het aankijken tegen 6/7 meter palen waar kinderen spelen absoluut onacceptabel is. De speelruimte voor de kinderen is al bijna met de helft gereduceerd. De projectleider vindt dit een terechte zorg. Hij benadrukt dat deze schets bedoeld is om te toetsen of er binnen de uitgangspunten mogelijkheden bestaan om een plan te ontwikkelen met behoud van het groen en met welke minimale kwaliteitseisen.

Mevrouw Mijnen benadrukt dat vooral de veiligheid van de kinderen gewaarborgd moet zijn. Zij heeft hierover enkele e-mails gestuurd maar hierop nooit antwoord ontvangen. Bewoonster sluit zich hierbij aan; zij maakt zich zorgen over de verkeerssituatie op de Lessinglaan en - in bredere zin - in de wijk.

Frits Veldhuis, Catharina van Renneslaan 33, heeft jarenlang deel uitgemaakt van de Ouderraad van de Montessorischool die zich hebben ingespannen om juist op het punt waar de brug uitkomt veiligheid te creëren. Dit punt vormt ook nu al een levensgevaarlijke situatie in de ochtendspits. Hij is geen voorstander van 'de scholen weg', maar dit lijkt de enige mogelijkheid met het oog op de veiligheid.

Johan Feiking, Lessinglaan, vindt het plan een gevaar voor de sociale veiligheid. Het overzicht in de wijk verdwijnt, er is geen sociale controle meer op het plein wat leidt tot verloedering van de wijk (hangjongeren, criminaliteit).

De stedenbouwkundige erkent dat dit een zorgpunt is waaraan aandacht zal worden geschonken. Er ontstaat een soort "onderwereld" bij de constructie van de brug. Hoe dit eruit ziet hangt af van de breedte/hoogte/aantal kolommen van de brug.

Raymond de Weerd, Lessinglaan, merkt op dat de fietsers zich vaak niet houden aan de verkeersregels. Hij vreest dat fietsers die de helling afkomen met vaart niet zullen stoppen niet voor het kruisend verkeer op de Lessinglaan. Gezien de drukte daar adviseert hij het nemen van passende maatregelen.

Simone Scholts, Avercampaan 15, stelt voor de Cervanteslaan in verband met de aanwezige sportcentra ook in beeld te brengen met een houtskooltekening.

Jan Erik Grunveld, Jacob Grimmstraat 20, stelt dat aanwezige bewoners tot een andere conclusie komen dan de heer Rossen die stelt dat aanleg van de brug op deze plek mogelijk is. Hij bepleit een onderzoek naar de noodzakelijkheid van de brug. Wanneer de conclusie ja luidt, moet men zoeken naar alternatieve plekken.

Overige vragen

De heer Hofman, Johan Wagenaarkade 45, zou graag de visie van de gemeente willen vernemen op het bewonersaantal van 77.000 in Leidsche Rijn.

De wethouders antwoordt dat in de huidige economische crisis de woningproductie in Utrecht daalt. De verwachting voor dit jaar is dat in Leidsche Rijn 1.000 woningen minder worden gebouwd. Zij verwacht echter geen substantiële wijzigingen in het geprognosticeerde eindaantal en voorziet dat de bouw uiteindelijk weer fors zal aantrekken.

Spreker vraagt de wethouder wat ze zou doen om de bereikbaarheid van Utrecht West te verbeteren als de brug er niet komt.

De wethouder heeft vele wensen op dit gebied. Ze is met verschillende projecten bezig die ze niet nader benoemt om geen prioriteiten vrij te geven. Ze heeft uit de discussie van vanavond opgemaakt dat belangrijk is te onderzoeken of de route logisch/gewenst is en wat de route zou betekenen voor de totale fietsroute in Utrecht, de kwaliteit van plantsoenen/woningen en de veiligheid. Zij benadrukt dat al deze vragen uitvoerig zullen worden onderzocht.

6. Vervolgstappen

De wethouder stelt dat zorgvuldigheid in het traject voorop staat. Zij vraagt de projectleider de voortgangsplanning toe te lichten tot aan het eerste besluit van het college en hoe men zich aan kan melden voor de klankbordgroep.

De aanmeldingsprocedure staat aangeduid op het programma dat vanavond is uitgedeeld. De klankbordgroep komt na de zomer bijeen. Deelname vraagt tijd en betrokkenheid. Belangrijk is dat naast bewoners ook de scholen en de wijkraad hierin vertegenwoordigd zijn.

Er zal bepaald worden in welke volgorde de onderzoeksvragen die vanavond aan de orde zijn gesteld zullen worden behandeld en wanneer terugkoppeling plaatsvindt. Dit zal het thema van de eerste klankbordbijeenkomst zijn. Soortgelijke consultatieavonden als vanavond zullen na de zomer georganiseerd worden. Het streven is het totale plan (het programma van eisen voor de brug, voor de aanlandingen en de vervolgroutes) eind van dit jaar aan het college voor te leggen ter vaststelling, Dit wordt gevolgd door een periode van formele inspraak op het conceptplan en definitieve vaststelling door de raad.

Inhoudelijke en procesmatige vragen kunnen gesteld worden aan de klankbordgroep of via het reactieformulier.

Het is niet de bedoeling dat de klankbordgroepen van beide wijken steeds voltallig bijeenkomen, dit hangt af van de agenda. Wel zal men onderling op de hoogte blijven van elkaars werkzaamheden.

De projectleider dankt allen voor hun aanwezigheid en inbreng en sluit de bijeenkomst om 21.35 uur.