

Vragen van de heer Van Corler van de GroenLinks-fractie, mede namens de fracties van PvdA, D66 en Leefbaar Utrecht, inzake de Klankbordgroep Fietsbrug.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik stel de vragen mede namens de fracties van Leefbaar Utrecht, D66 en de PvdA.

Dinsdagavond vond er een drukbezochte informatieavond plaats van het comité Pas op fietsbrug. Er kwamen een aantal knelpunten inzake het zoeken van een goede aanlanding bij Oog in Al aan de orde. Het genoemde comité heeft aangegeven dat de gemeente voornamelijk over de aanlanding van de brug bij het Victor Hugoplantsoen wil spreken. De bewoners van Oog in Al willen dat tevens het vervolg van de fietsroute wordt bekeken, met name de route bij het Park Oog in Al tot aan de Muntbrug. De wijkbewoners hebben een alternatieve route via het Sportpark Marco van Basten voorgesteld.

Anderhalve maand geleden is door de gemeente een klankbordgroep ingesteld waarvan leden van het genoemde comité deel uitmaken. Van deze klankbordgroep wordt verwacht dat ze half januari het college advies zal geven. Er wordt een grote tijdsdruk ervaren, waarbij wordt gevreesd dat niet alle aspecten en alternatieven goed aan de orde zullen komen. De wijkbewoners begrijpen de wens voor de fietsverbinding, maar zij willen dat alle gevolgen ervan goed worden bekeken en dat er een goede afweging tussen de verschillende opties kan worden gemaakt.

De vragenstellers zien graag dat er tempo wordt gemaakt met een snelle, veilige en comfortabele fietsverbinding tussen Oog in Al en Leidsche Rijn, maar hechten ook aan een goede participatie van de wijkbewoners. Een goede participatie aan het begin van het proces kan problemen en weerstand in het vervolg van het traject voorkomen.

1. De bewoners van Oog in Al willen meedenken over een goede oplossing voor de aanlanding van de fietsbrug, maar zij vrezen dat het alternatief langs het Sportpark Marco van Basten in de besluitvorming onvoldoende serieus wordt meegenomen. Het college heeft in de beantwoording op de schriftelijke vragen over de fietsbrug op 22 september 2009 aangegeven dat er een integrale afweging zal worden gemaakt. Zal het college ervoor zorgen dat het alternatief via het Sportpark Marco van Basten volwaardig in deze integrale afweging wordt meegenomen?
2. Is het college bereid om niet alleen het knelpunt van de aanlanding van de fietsbrug bij het Victor Hugoplantsoen te bekijken, maar ook de gehele fietsroute door Oog in Al?
3. Zo ja, is het college dan bereid de participatie van de wijkbewoners te verbeteren en voort te zetten naar het ontwerp van de gehele fietsroute om een spoedige realisatie van een snelle en veilige fietsbrug en fietsroute vanuit Leidsche Rijn naar Oog in Al mogelijk te maken?

Mevrouw **DE BONDT** (wethouder): Voorzitter! Ik ben eigenlijk erg blij met de gestelde vragen. Wij zijn gestart met het participatietraject voor een fietsbrug van Leidsche Rijn naar Oog in Al. Ik heb op 30 juni jl. in Oog in Al in de zaal van een school gestaan en ik heb toen aangegeven dat het college een open en vroege participatie van de wijkbewoners wenst. Het college neemt de wijkbewoners derhalve serieus. Als de wijkbewoners serieuze suggesties voor andere routes of voor andere aanlandingen hebben, dan zullen wij die serieus bekijken. Ik heb tevens aangegeven dat als iedereen in de stad een alternatief wenst voor de oplossing die het college voor ogen staat, wij gek zouden zijn als wij dat niet zeer serieus zouden bekijken.

Ik heb nadrukkelijk "iedereen in de stad" gezegd, want het is bekend dat wij niet iedereen kunnen tevredenstellen. Onze insteek is echter om serieus met de wijkbewoners om te gaan en om alternatieven en andere suggesties serieus bij de overwegingen te betrekken.

Vervolgens zijn er schriftelijke vragen gesteld. Mijn uitlatingen werden toen bijzonder ongelukkig genoemd. Volgens de vragenstellers zou ik moeten vasthouden aan de aanlanding zoals die eerder was vastgesteld.

Ik ben blij dat de onderhavige vragen zijn gesteld. Door dezelfde vragenstellers die ik zojuist noemde en die mij vroegen vast te houden aan vastgesteld beleid, wordt namelijk nu gevraagd of ik de wijkbewoners serieus wil nemen en om de door hen aangedragen alternatieven bij de overwegingen te betrekken. Ik kan daarop wederom zeggen: ja, dat zal het college doen.

Ik ben blij dat de vragen het collegebeleid en de wijze van participeren van het college steunen. Ik kom hier graag vaker terug om mondelinge dan wel schriftelijke vragen te beantwoorden.

Het antwoord op de eerste vraag luidt: ja, wij bekijken de suggesties van de wijkbewoners in het participatietraject serieus.

Ook op de tweede vraag is het antwoord "ja". Ik heb op 29 oktober jl. nogmaals met bewoners van Oog in Al gesproken tijdens de eerste klankbordgroepbijeenkomst waar ikzelf in mijn functie van wethouder aanwezig was. Het project in Oog in Al lag dermate gevoelig dat ik er graag zelf bij aanwezig wilde zijn. Ik heb de wijkbewoners aangegeven dat de gehele route wordt bekeken. Daarom zullen wij in januari a.s. een bijeenkomst organiseren. De wijkberichten zullen nog deze week de deur uitgaan. Wij zullen daarin alle bewoners van Oog in Al voor de genoemde bijeenkomst uitnodigen. Zij kunnen dan meepraten over de gehele route, want niet alleen de aanlanding zal aan de orde komen.

In antwoord op de derde vraag merk ik op dat ik niet weet hoe de participatie inzake de fietsbrug nog beter zou kunnen worden. In juni jl. is er een informatiebijeenkomst geweest. Inmiddels is er een

klankbordgroep van start gegaan. Wij hebben daarbij niet alleen de mensen over de aanlanding geïnformeerd, maar wij hebben voor de klankbordgroep de zaak breder getrokken. Men heeft namelijk aangegeven ook over het andere deel van de route te willen meepraten. De klankbordgroep loopt. Er is in januari a.s. een extra informatieavond gepland. Wij hebben voor de klankbordgroep ook de wijkraad van Leidsche Rijn uitgenodigd. Aan beide kanten van het kanaal spelen er belangen. Het college neemt de participatie serieus en zorgt ervoor dat die goed verloopt. Wij zullen een integrale afweging maken. Ik heb dat al vaker aangegeven.

De fietsbrug in Oog in Al en waar die moet komen, zijn zaken die gevoelig liggen. Het is een lastige discussie. Het college –en daarna de raad– maakt een integrale afweging over de kosten, de baten en de lasten die de brug met zich meebrengt. Dat is de manier waarop wij met dit project omgaan. Wij doen dat zeer zorgvuldig en er is sprake van een goede participatie van de wijkbewoners.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Er is al eerder in schriftelijke vragen aan het college gesteld dat het belangrijk is dat de fietsverbinding snel wordt gerealiseerd. De antwoorden van de wethouder verbazen mij een beetje. De beleving van de mensen in de buurt is heel anders dan hetgeen de wethouder schetst. De wethouder zegt alles serieus mee te nemen. Zij zegt dat de alternatieven serieus worden bekeken. Dat is een heel ander signaal dan de wijkbewoners afgeven. Zij zeggen dat zij alleen mogen meepraten over de aanlanding op de plek die het college aangeeft, maar niet over de route. Over het alternatief kan volgens de wijkbewoners nog een beetje worden gesproken, maar het echt doorrekenen en bekijken daarvan gebeurt niet.

Mijn vraag is of het alternatief is doorgerekend en of dat net zo goed is bekeken als de aanlanding die het college oorspronkelijk voor ogen stond.

Zal de wethouder nog met de wijkbewoners praten om de lucht te klaren inzake het genoemde verschil van inzicht?

De heer **OLDENBORG** (Leefbaar Utrecht): Voorzitter! Wij hebben van de wijkbewoners begrepen dat tijdens de eerste klankbordgroepbijeenkomst duidelijk de focus werd gelegd op de aanlanding. Daarvoor zou de klankbordgroep zijn aangesteld. De wethouder zegt nu dat er in januari a.s. nog een bijeenkomst zal zijn, alwaar het vervolg van de fietsroute aan de orde zal komen. Het lijkt ons echter erg handig om de aanlanding en het vervolg van de fietsroute niet apart door klankbordgroepen te laten behandelen, maar om één klankbordgroep over het gehele verhaal te laten praten. De klankbordgroep heeft echter de indruk dat ze daar de ruimte niet voor krijgt.

Mevrouw **OSKAM** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt niet te weten wat zij moet doen om de participatie te verbeteren. Ik zou als ik haar was de verstrekte opdracht en de kaders daarvan bekijken. Aan de gemeentelijke nota Bouwparticipatie zijn kaders gekoppeld. Kan de wethouder aangeven welke kaders de genoemde klankbordgroep heeft? Het verschijnsel klankbordgroep komt in de participatienota niet voor.

Mevrouw **DE BOND** (wethouder): Voorzitter! Ik kan de drie vragenstellers tegelijkertijd beantwoorden.

Tijdens de eerste klankbordgroepbijeenkomst is inderdaad aangegeven dat als de klankbordgroep suggesties en alternatieven zou hebben, het college die zorgvuldig en goed zou meenemen.

Als de klankbordgroep innerlijk van mening verschilt, dan zullen de verschillende meningen van de klankbordgroep op het bordje van het college terechtkomen. Het college zal vervolgens de integrale afweging maken.

Ik heb op de avond in de school in Oog in Al aangegeven dat ons uitgangspunt is dat er een fietsbrug zal komen. Dat is het kader dat de raad in verschillende beleidsnota's heeft vastgelegd. Wij werken daaraan. De integrale afweging zal hopelijk snel op projectniveau volgen. Op dezelfde avond is door één van de leden van de klankbordgroep –ik meen dat het de directrice van de school was, maar dat durf ik niet met zekerheid te zeggen– gevraagd of het college een totaalbesluit zal nemen over zowel de fietsroutes als de aanlanding van de fietsbrug. Ik heb deze vraag met "ja" beantwoord. Het totaalbesluit zal inderdaad integraal worden genomen.

Er zouden aanvankelijk verschillende klankbordgroepen zijn, maar naar aanleiding van de klankbordgroepbijeenkomst op 29 oktober jl. hebben wij geconcludeerd dat er een extra avond zou moeten worden belegd, want de klankbordgroep wilde over meer praten dan alleen over een deel van de route. Het besluit daartoe is dus onder invloed van de wijkbewoners genomen. Wij hebben daarop de aanvankelijk voorgenomen aanpak gewijzigd.

Ik heb de wijkberichten gezien die nog deze week de deur uitgaan. Daarin staat klip en klaar dat er ook over de andere stukken van de fietsroutes kan worden meegepraat.

De integrale beslissing over óf en hóe de brug er moet komen en wat de kosten en de baten daarvan zijn, is in eerste instantie een zaak van het college en pas daarna van de raad. Vervolgens zal er een bestemmingsplanprocedure gaan lopen. Er komen dan nog meer momenten waarop de wijkbewoners er hun zegje over kunnen doen. Dat zijn uiteindelijk zaken die vallen onder de verantwoordelijkheid van de raad in zijn functie van gekozen volksvertegenwoordiging.

Wij nemen de belangen van de bewoners van Oog in Al absoluut mee. Er is sprake van een integrale afweging in het belang van de gehele stad. De fietsroute is geen zaak van alleen één wijk en van alleen één groep wijkbewoners.

Als de aanlanding bij het Victor Hugoplantsoen zal komen, dan hebben de omwonenden er het meeste belang bij dat de aanlanding op een voor hen acceptabele manier wordt aangelegd. Over de ditjes en datjes van de vormgeving van de aanlanding zal het college de oren goed naar deze omwonenden laten hangen.

De integrale afweging is echter niet alleen een afweging voor Oog in AI, maar het is een afweging die in het belang van de gehele stad wordt gedaan.

Dit zijn de kaders die wij de klankbordgroep hebben meegegeven. Wij hebben de scope van de klankbordgroep verruimd door te zeggen dat de klankbordgroep ook mag meepraten over het overige deel van de fietsroutes. Persoonlijk vind ik dat volstrekt logisch.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er kunnen over dit onderwerp geen vragen meer worden gesteld, want er kan tijdens het vragenuurtje maar één keer een vraag worden gesteld waarop maar één keer een antwoord kan worden gegeven.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Ik heb een vraag gesteld, maar daarop is geen antwoord gegeven.

De **VOORZITTER**: U gaat over de vragen en de wethouder over de antwoorden.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Mijn vraag was of de wethouder met de wijkbewoners zal spreken om de lucht te klaren en of de gemeente het alternatief van de wijkbewoners heeft doorgerekend.

Mevrouw **DE BONDT** (wethouder): Wij zijn bezig met het beoordelen van het alternatief dat de wijkbewoners hebben aangedragen. Het alternatief is nog niet doorgerekend, maar wij zijn bezig met het maken van een goede afweging, waarbij wij de argumenten vóór en tegen naast elkaar zetten.

Het volledig klaren van de lucht kan alleen door de raad worden bewerkstelligd door een beslissing te nemen die voor de bewoners van Oog in AI volledig bevredigend is. Ik zal daarop niet vooruit lopen.

Als er mensen zijn die nogmaals van mij willen horen hoe hun belangen in deze zaak worden meegenomen, dan ben ik altijd bereid om ze dat te vertellen.